

Дело № 2-3937/2018

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

08 июня 2018 года Ленинский районный суд г. Екатеринбурга в составе председательствующего судьи Васильковой О.М. и секретаря Сехмишиковой С.П.

рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральская государственная консерватория имени М.П.Мусоргского» к Белоглазову Сергеем Григорьевичу, Букрееву Алексею Игоревичу, Мусафиной Светлане Хатамовне, Межрегиональному профсоюзу работников высшей школы «Университетская солидарность» о признании недействительным решения учредительного собрания о создании первичной профсоюзной организации.

УСТАНОВИЛ:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральская государственная консерватория имени М.П.Мусоргского», с учетом упоминания в порядке ст. 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, обратилось в суд с иском к Белоглазову С.Г., Букрееву А.И., Мусафиной С.Х., Межрегиональному профсоюзу работников высшей школы «Университетская солидарность» о признании недействительным решение учредительного собрания о вступлении и Межрегиональный профсоюз работников высшей школы «Университетская солидарность», создании первичной профсоюзной организации работников Консерватории Межрегионального профсоюза работников высшей школы «Университетская солидарность», утверждения Устава и Положения о Контрольно-ревизионной комиссии, выборах руководящих органов, Контрольно-ревизионной комиссии, уполномоченных лиц по охране труда профсоюза и представителя ЦПО работников Консерватории в состав Центрального совета Межрегионального профсоюза работников высшей школы «Университетская солидарность» в качестве члена Центрального совета с правом референдного голоса от 26 февраля 2018 года Первоначально иском также обжаловалось решение орг. 26 января 2018 года о создании первичной профсоюзной организации.

В обоснование заявленного иска указано, на то, что согласно протоколу от 26 января 2018 года, в нарушение ст. 18 Федерального закона «Об общественных объединениях» в собрании приняты участие только два гражданина, вместо трех, как это требуется нормами действующего законодательства. Кроме этого, иском просит признать недействительным от 26 февраля 2018 года также и создание первичной профсоюзной организации.

В судебном заседании представитель истца на уточненном иске настаивал, указав, что недействительность собрания от 26 февраля 2018 года заключается в том, что для создания первичной профсоюзной организации Межрегионального профсоюза следует вступить в члены данного профсоюза и только после этого на его базе создавать первичную профсоюзную организацию Ответчики же членами Межрегионального профсоюза работников высшей школы «Университетская солидарность» не являются.

Представитель истца отказался от требований о признании недействительным решения о создании первичной профсоюзной организации от 26 января 2018 года, в связи с чем по основаниям ст.ст. 220, 221 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации после разъяснения соответствующих процессуальных последствий производство по делу в части указанного требования прекращено.

В судебном заседании ответчик Белоглазов С.Г., его представитель, а также представитель Межрегионального профсоюза работников высшей школы «Университетская солидарность» некоторые требования не признали, мотивируя, что доводы иски противоречат как требованиям закона, так и положениям Устава профсоюза, предусматривающего возможность создания первичной профсоюзной организации без вступления работников в Межрегиональный профсоюз.

В судебном заседании не явились иные лица, участвующие в деле, о рассмотрении дела извещены в соответствии с требованиями ст. 115 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Первичная профсоюзная организация работников ФГБОУ ВО «Уральская государственная консерватория имени М.П.Мусоргского» правоспособностью не обладает, в силу того, что юридически лица не вносятся.

В силу ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства отсутствия этих причин. Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неубедительными. Суд вправе рассмотреть дело в отсутствие ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, если он не сообщил суду об уважительных причинах неявки и не просит рассмотреть дело в его отсутствие.

Получив материалы дела, исследовав представленные сторонами доказательства, суд постановил иск не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

Но общим правилам и предостережениям гражданского судопроизводства нелицезамостоятельно определяет соответствующий его интересам способ судебной защиты, в том числе предмет и основания заявляемого им иска.

В соответствии со ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 1 Конституции РФ и ст. 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, определяющих правила осуществления гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со ст.ст. 2, 3 Федерального закона от 12 января 1996 № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» профсоюз - добровольное общественное объединение граждан, связанных общими производственными, профессиональными интересами по роду их деятельности, создаваемое в целях представительства и защиты их социально-трудовых прав и интересов.

Все профсоюзы пользуются равными правами.

Каждый, достигший возраста 14 лет и осуществляющий трудовую (профессиональную) деятельность, имеет право по своему выбору создавать профсоюзы для защиты своих интересов, вступать в них, заниматься профсоюзной деятельностью и выходить из профсоюзов.

Это право реализуется свободно, без предварительного разрешения.

Под первичной профсоюзной организацией понимается добровольное объединение членов профсоюза, работающих, как правило, в одной организации независимо от форм собственности и подчиненности, либо в филиале, представительстве или ином обособленном структурном подразделении организации, либо у работодателя - индивидуального предпринимателя, действующее на основании устава общероссийского или межрегионального профсоюза либо на основании устава первичной профсоюзной организации, принятого в соответствии с уставом соответствующего профсоюза. В структуре первичной профсоюзной организации могут образовываться местные профсоюзные организации, профсоюзные группы и иные структурные подразделения в соответствии с уставом соответствующего профсоюза.

Иском оспариваются решения учредительных собраний работников Консерватории о создании первичной профсоюзной организации работников Консерватории Межрегионального профсоюза работников высшей школы «Университетская солидарность» от 26 января 2018 года и 26 февраля 2018 года.

Суду представлено соответствующее протокол № 147 от 26 января 2018 года и № 148 от 26 февраля 2018 года и аналогичный пометкой для.

1. О вступлении в Межрегиональный профсоюз работников высшей школы «Университетская солидарность» и создании Первичной профсоюзной организации работников ФГБОУ ВО «Уральская государственная консерватория имени М.П.Мусоргского» Межрегионального профсоюза работников высшей школы «Университетская солидарность»;
2. Одобрение Устава Межрегионального профсоюза работников высшей школы «Университетская солидарность»;
3. Утверждение Устава Первичной профсоюзной организации работников ФГБОУ ВО «Уральская государственная консерватория имени М.П.Мусоргского» Межрегионального профсоюза работников высшей школы «Университетская солидарность»;
4. Утверждение Положения о Контрольно-ревизионной комиссии Первичной профсоюзной организации работников ФГБОУ ВО «Уральская государственная консерватория имени М.П.Мусоргского» Межрегионального профсоюза работников высшей школы «Университетская солидарность»;
5. Выборы руководящих органов Первичной профсоюзной организации работников ФГБОУ ВО «Уральская государственная консерватория имени М.П.Мусоргского» Межрегионального профсоюза работников высшей школы «Университетская солидарность»;
6. Выборы Контрольно-ревизионной комиссии (ревизора) Первичной профсоюзной организации работников ФГБОУ ВО «Уральская государственная консерватория имени М.П.Мусоргского» Межрегионального профсоюза работников высшей школы «Университетская солидарность»;
7. Выборы уполномоченных (договорных) лиц по охране труда профсоюза;
8. Выборы представителя ЦНО работников ФГБОУ ВО «Уральская государственная консерватория имени М.П.Мусоргского» Межрегионального профсоюза работников высшей школы «Университетская солидарность», делегируемого в состав Центрального совета Профсоюза «Университетская солидарность» в качестве члена ЦС с правом решающего голоса.

Как указали ответчики, 25 февраля 2018 года на общем собрании инициаторов проведения собрания от 26 января 2018 года – Белоглазова С.Г., Букреева А.И., Мусафиной С.Х. принято решение об аннулировании протокола от 26 января 2018 года.

И как пояснили ответчики, первичная профсоюзная организация была создана на основании решения собрания от 26 февраля 2018 года.

Согласно выписке из общего реестра первичных (территориальных) профсоюзных организаций Межрегионального профсоюза работников высшей школы «Университетская солидарность» Первичная профсоюзная организация внесена в реестр 27 февраля 2018 года на основании протокола от 26 февраля 2018 года № 1/18.

По итогам заседания Центрального совета Профсоюза «Университетская солидарность» от 27 февраля 2018 года принято решение принять первичную профсоюзную организацию и Межрегиональный профсоюз работников высшей школы «Университетская солидарность».

Конституция Российской Федерации гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод (статья 46, часть 1 и 2). Будучи одним из основных прав человека, неотчуждаемых и принадлежащих каждому от рождения, право на судебную защиту одновременно выступает гарантией всех других прав и свобод человека и гражданина, которые признаются и гарантируются согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации и обеспечиваются правосудием (статья 17 и 18 Конституции Российской Федерации).

Осуществление правосудия, по смыслу статей 18, 118 (часть 1 и 2), 125, 126 и 127 Конституции Российской Федерации, связано прежде всего с разрешением судом соответствующих дел, которое в гражданском судопроизводстве выражается в актах, определяющих правовые позиции сторон или иные правовые обязательства, устранивающих спорность, обеспечивающих возможность беспрепятственной реализации права и охраняемого

законного интереса, а также защиту нарушенных или оспоренных материальных прав и законных интересов; в актах, разрешающих дело по существу, суд определяет действительное материально-правовое положение сторон, т.е. применяет нормы права к тому или иному конкретному случаю в споре о праве; именно разрешая дело и принимая решение в соответствии с законом (статья 170, 176, 127 и 128 Конституции Российской Федерации), суд обеспечивает правосудие в собственном смысле слова, что и является целью гражданского судопроизводства, и тем самым обеспечивает права и свободы как непосредственно затрагивающие (статья 18 Конституции Российской Федерации).

Таким образом, судебной защите подлежат именно нарушенные или оспариваемые права, свободы и законные интересы. Вынесение судебных актов декларативного характера не отвечает принципам гражданского судопроизводства.

Относительно требований об оспаривании решения от 26 февраля 2018 года и доводов истца о том, что для создания первичной профсоюзной организации на базе Межрегионального профсоюза работников высшей школы «Университетская солидарность» требуется включение в индивидуальный порядок членов данной организации в Межрегиональный профсоюз суд исходит из следующего.

Пунктом 3.1 Устава Межрегионального профсоюза работников высшей школы «Университетская солидарность» определены требования к членам профсоюза и указаны те работники и граждане, которые могут быть приняты в члены данного профсоюза.

Согласно п. 3.2 Устава прием в члены Профсоюза осуществляется в индивидуальном порядке на основании письменного заявления о приеме. Прием в Профсоюз может осуществляться как первичными организациями, так и территориальными организациями в Центральном совете с последующей постановкой члена Профсоюза на учет одной из первичных организаций или в Центральном совете при отсутствии в соответствующем районе или вузе первичной организации Профсоюза.

Из указанного пункта следует, что возможно принятие Устав предусматривает прямо на включение в члены Профсоюза через первичные организации. При этом при включении лица в члены Профсоюза, данный гражданин подается последующему включению в первичную организацию.

Таким образом, принятие в члены профсоюза возможно как в индивидуальном порядке, так и через принятие первичными профсоюзными организациями.

Таким образом, вопреки доводам истца, Уставом Межрегионального профсоюза работников высшей школы «Университетская солидарность» не предусмотрено обязательно принятие в члены профсоюза до создания первичной профсоюзной организации, так как пункт 3.1 Устава определяет лишь требования к гражданам, которые могут быть приняты в члены профсоюза.

Более того, согласно п. 4.4 Устава первичная профсоюзная организация образуется не менее чем тремя добровольно объединившимися в нее работниками, которые соответствуют нормам пункта 3.1 настоящего Устава. При этом ссылка именно на наличие работников, а не членов Профсоюза.

Данные пункты не определяют статус члена профсоюза, а устанавливают требования к претендентам на членство профсоюза. Более того, пункт 4.4 прямо указывает на то, что первичная профсоюзная организация создается именно работниками, а не членами Профсоюза.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу о неверно толковании истцом требований Устава Межрегионального профсоюза работников высшей школы «Университетская солидарность» и отсутствии нарушений со стороны ответчиков при создании первичной профсоюзной организации, что является основанием для отказа в удовлетворении иска.

В силу ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Первичной профсоюзной организацией заявлено о возмещении судебных расходов в односторонней форме ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

предусматривает право стороны на взыскание расходов, первичная же профсоюзная организация в силу отсутствия правоспособности в рамках гражданских процессуальных правоотношений стороной не является. Соответственно основания для возмещения судебных расходов отсутствуют.

Иные лица, участвующие в деле о возмещении судебных издержек не заявлены.
Руководствуясь ст. ст. 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШЕ:

Некоторые требования оставить без удовлетворения.
Решение может быть обжаловано также сторонами в апелляционном порядке в Свердловской областной суд в течение месяца с подачи апелляционной жалобы через Ленинский районный суд г. Екатеринбурга со дня изготовления решения суда в окончательной форме.

Судья

О.М.Василькова

29 10



АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

21 сентября 2018 года

г Екатеринбург

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в составе: председательствующего судьи Колесниковой О. Г., судей Редозубовой Т. Л., Федина К. А.

при секретаре Безумовой А. А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральская государственная консерватория имени М. П. Мусоргского» к Белоглазову Сергею Григорьевичу, Букрееву Алексею Игоревичу, Мусафиной Светлане Хитамовне о признании недействительным решения учредительного собрания о создании первичной организации, по апелляционной жалобе истца в лице ректора Шкарупы В. Д. на решение Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 08.06.2018

Заслушав доклад судьи Колесниковой О. Г., объяснения представителя истца Сулейменова С. А. (доверенность от 09.01.2018 по 31.12.2018) поддержавшего доводы апелляционной жалобы, объяснения представителя третьего лица - межрегионального профсоюза работников высшей школы «Университетская солидарность» Лордкипанидзе М. Г. (доверенность № 47 от 04.05.2018 сроком на один год), возражавшей против удовлетворения апелляционной жалобы, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральская государственная консерватория имени М. П. Мусоргского» (далее Консерватория) обратилась в суд с иском, в котором, с учетом уточнений в порядке ст. 39 Гражданского процессуального кодекса РФ, просило признать недействительным решение, принятое 26.02.2018 на учредительном собрании, проведенном работниками Консерватории - ответчиками Белоглазовым С. Г., Букреевым А. И., Мусафиной С. Х., о вступлении в межрегиональный профсоюз работников высшей школы «Университетская солидарность» (далее Профсоюз) и создании первичной профсоюзной организации работников Консерватории Профсоюза (далее ППО), об утверждении Устава и Положения о контрольно-ревизионной комиссии о выборах руководящих органов контрольно-ревизионной комиссии, уполномоченных лиц по охране труда профсоюза и представителя ППО в состав Центрального совета Профсоюза в качестве члена Центрального совета с правом решающего голоса

Иск обоснован тем, что решение о создании ППО могло быть принято только работниками, являющимися членами Профсоюза. Между тем, на момент принятия оспариваемого решения никто из ответчиков членом Профсоюза не являлся. Согласно п. 3.2 Устава Профсоюза прием в члены Профсоюза осуществляется в индивидуальном порядке на основании письменного заявления о приеме. Однако никто из ответчиков заявления о приеме в члены Профсоюза не подавал, соответственно, решения о приеме их в члены Профсоюза не принималось. По существу, ответчики коллективно вступили в члены Профсоюза, приняв оспариваемое решение, однако такой порядок приема в члены Профсоюза Уставом Профсоюза не предусмотрен. Поскольку ни на дату принятия оспариваемого решения, ни в настоящее время ответчики членами Профсоюза не являются, они не могли и не имели право создавать ППО.

Ответчики иск не признали.

Решением Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 08.06.2018 в удовлетворении иска Консерватории отказано.

В апелляционной жалобе ректор Консерватории Шкарупа В. Д. просит отменить указанное решение и принять новое решение об удовлетворении иска, ссылаясь на неправомерное применение судом при разрешении спора норм материального права

Настаивает на том, что прием ответчиков в члены Профсоюза в установленном п. 3.2 Устава Профсоюза порядке не осуществлялся, возможность коллективного приема в члены Профсоюза, как и возможность создания первичной профсоюзной организации работниками, не являющимися членами Профсоюза, Уставом не предусмотрена. В этой связи ссылка суда на п. 4.4 раздела 4 Устава Профсоюза несостоятельна и противоречит положениям ст. 3 Федерального закона от 12.01.1996 № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности», согласно которой первичная профсоюзная организация – добровольное объединение членов профсоюза, работающих как правило, в одной организации независимо от форм собственности и подчиненности.

В возражениях на апелляционную жалобу представитель третьего лица Профсоюза Лордкипанидзе М. Г. просит оставить решение суда без изменения, полагая несостоятельными доводы апелляционной жалобы.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились ответчики Белоглазов С. Г., Букреев А. И., Мусафина С. Х., которые о месте и времени рассмотрения дела извещались заблаговременно надлежащим образом почтой, а также путем размещения информации на официальном интернет-сайте Свердловского областного суда (с учетом положений ч. 2.1 ст. 113 Гражданского процессуального кодекса РФ разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, изложенных в п. 16 Постановления от 26.12.2017 № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов»).

Руководствуясь положениями ст. 167 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия определила о рассмотрении дела при данной явке.

Заслушав пояснения представителей истца, третьего лица, изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, проверив законность и обоснованность решения суда исходя из этих доводов (ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса РФ) судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены решения суда.

Как установлено судом, следует из материалов дела, 26.02.2018 работниками Консерватории Белоглазовым С. Г., Букреевым А. И., Мусафиной С. Х. проведено учредительное собрание, на котором приняты следующие решения: о вступлении в Профсоюз и создании ППО; одобрен Устав Профсоюза; утвержден Устав ППО; утверждено Положение о контрольно-ревизионной комиссии ППО; выбраны руководящие органы ППО и контрольно-ревизионная комиссия ППО; уполномоченные (доверенные) лица по охране труда, а также представитель ППО, делегируемый в состав Центрального совета Профсоюза в качестве члена Центрального совета с правом решающего голоса. Проведение учредительного собрания и его результаты оформлены протоколом № 1/18 от 26.02.2018 (л. д. 61-65).

На заседании Центрального совета Профсоюза 27.02.2018 принято решение принять ППО в Профсоюз в качестве ППО Профсоюза, произвести регистрацию и внести ППО в общий реестр первичных (территориальных) профсоюзных организаций Профсоюза с присвоением ей регистрационного номера ЦС-022/18 (выписка из протокола № 3/18 от 27.02.2018 – л. д. 50).

Согласно представленной в материалы дела выписке из общего реестра первичных (территориальных) профсоюзных организаций Профсоюза, ППО внесена в общий реестр 27.02.2018 под регистрационным номером ЦС-022/18 (л. д. 49).

Отказывая в удовлетворении иска Консерватории, суд руководствовался нормами Федерального закона от 12.01.1996 № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности», положениями Устава Профсоюза и Устава ППО на основании которых пришел к выводу о правомочности проведенного 26.02.2018 работниками Консерватории учредительного собрания и законности принятых на нем решений.

Судебная коллегия не находит оснований не соглашаться с таким выводом суда, поскольку он соответствует установленным по делу обстоятельствам и не противоречит положениям закона, регулирующим спорные правоотношения.

Доводы апелляционной жалобы сводятся к тому, что решение о создании ППО могло быть принято только членами Профсоюза, однако на дату принятия оспариваемого решения работники Консерватории членами Профсоюза не являлись, а потому создать ППО не могли.

Указанные доводы судебная коллегия полагает несостоятельными, поскольку они основаны на неверном толковании положений Устава Профсоюза, Устава ППО и норм Федерального закона от 12.01.1996 № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности».

Правовые основы создания профсоюзов, их права и гарантии деятельности устанавливаются Федеральным законом от 12.01.1996 № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» (далее Закон № 10-ФЗ).

В соответствии с п. 1 ст. 2 Закона № 10-ФЗ профсоюз - добровольное общественное объединение граждан, связанных общими производственными, профессиональными интересами по роду их деятельности, создаваемое в целях представительства и защиты их социально-трудовых прав и интересов.

Согласно п. 1 ст. 7 Закона № 10-ФЗ профсоюзы их объединения (ассоциации) самостоятельно разрабатывают и утверждают свои уставы, свою структуру, образуют профсоюзные органы и определяют их компетенцию, организуют свою деятельность, проводят собрания, конференции, съезды и другие мероприятия. Уставы первичных профсоюзных организаций, иных профсоюзных организаций, входящих в структуру общероссийских, межрегиональных профсоюзов, и уставы объединений (ассоциаций) организаций профсоюзов не должны противоречить уставам соответствующих профсоюзов, их объединений (ассоциаций).

На основании п. 1 ст. 7 Закона № 10-ФЗ учредительной конференцией 27.04.2013 был утвержден Устав Профсоюза, в который 11 очередной конференцией 04.03.2017 внесены изменения и дополнения (п.д. 106-124).

Согласно п. 3.2 Устава Профсоюза прием в члены Профсоюза осуществляется в индивидуальном порядке на основании письменного заявления о приеме. Порядок решения о приеме определяется первичными организациями Профсоюза самостоятельно. Прием в Профсоюз может осуществляться как первичными организациями, так и территориальными организациями или Центральным советом с последующей постановкой члена Профсоюза на учет в одной из первичных организаций или в Центральном совете при отсутствии в соответствующем регионе или вузе первичной организации Профсоюза.

В соответствии с п. 4.2 Устава Профсоюза первичная профсоюзная организация действует на основании настоящего Устава или собственного Устава, который принимается членами первичных профсоюзных организаций на общих профсоюзных собраниях (конференциях). Устав первичной профсоюзной организации не должен противоречить настоящему Уставу.

Первичная профсоюзная организация входит в состав Профсоюза после принятия об этом решения первичной профсоюзной организацией, которое подлежит утверждению Центральным советом Профсоюза (п. 4.3).

Первичная профсоюзная организация Профсоюза образуется не менее чем тремя добровольно объединившимися в нее работниками, которые соответствуют нормам пункта 3.1 настоящего Устава (п. 4.4).

Первичная профсоюзная организация считается созданной с момента принятия учредительным собранием решения о ее создании, выборов профсоюзного комитета и его председателя, выборов контрольно-ревизионного органа. После создания первичная профсоюзная организация направляет копии учредительных документов в Профсоюз (п. 4.5).

Таким образом, вопреки утверждению апелланта, в соответствии с приведенными выше положениями Устава Профсоюза решение о создании первичной профсоюзной организации принимается работниками (в данном случае - работникам Консерватории) в количестве не менее трех, а порядок принятия решения о приеме в члены Профсоюза определяется первичными организациями Профсоюза самостоятельно.

26.02.2018 был разработан и утвержден на учредительном собрании Устав ППО.

Согласно п. 1.3 Устава ППО первичные профсоюзные организации создаются в учреждениях и организациях высшего образования при наличии не менее трех членов профсоюза, решение о создании первичной организации о ее вхождении в Профсоюз принимается учредительным собранием членов. Учредители ППО в случае если ранее не вступили в Профсоюз, становятся членами Профсоюза одновременно с принятием решения о постановке первичной профсоюзной организации на учет в Общий реестр первичных (территориальных) профсоюзных организаций Профсоюза.

Приведенные выше положения Устава ППО не противоречат Уставу Профсоюза, допускают принятие решения о создании первичной профсоюзной организации как членами Профсоюза, так и работниками образовательного учреждения высшего образования, не являющимися членами Профсоюза, с последующим приемом их в члены Профсоюза одновременно с принятием решения о постановке первичной профсоюзной организации на учет в Общий реестр первичных (территориальных) профсоюзных организаций Профсоюза.

Доводы апелланта о том, что вывод суда со ссылкой на п. 4.4 Устава Профсоюза о возможности принятия решения о создании ППО работниками Консерватории, не являющимися членами Профсоюза, противоречит положениям ст. 3 Закона № 10-ФЗ, нельзя признать состоятельными.

В статье 3 Закона № 10-ФЗ приведены понятия основных терминов, используемых в данном Законе. В частности, дано понятие первичной профсоюзной организации, под которой понимается добровольное объединение членов профсоюза, работающих, как правило, в одной организации независимо от форм собственности и подчиненности, либо в филиале представительства или ином обособленном структурном подразделении организации либо у работодателя - индивидуального предпринимателя, действующее на основании устава общероссийского или межрегионального профсоюза либо на основании устава первичной профсоюзной организации, принятого в соответствии с уставом соответствующего профсоюза.

Между тем, ни статья 3 ни иные нормы Закона № 10-ФЗ не определяют порядок создания первичной профсоюзной организации, напротив, согласно п. 1 ст. 7 данного Закона вопросы, связанные с разработкой и утверждением уставов, структуры профсоюзных организаций, образованием профсоюзных органов и определением их компетенции, организацией деятельности, проведением собраний, конференций, съездов и других мероприятий относятся исключительно к компетенции профсоюзных организаций.

При таком положении, поскольку проведение работниками Консерватории 26.02.2018 учредительного собрания, на котором было принято, в том числе, решение о создании ППО, не противоречит положениям Устава Профсоюза, Центральным советом Профсоюза принято решение о регистрации ППО и внесении ее в общий реестр первичных (территориальных) профсоюзных организаций Профсоюза, и с этого момента учредители ППО в соответствии с п. 1.3 Устава ППО стали членами Профсоюза, их членство в Профсоюзе, как и законность создания ППО представителем Профсоюза в ходе рассмотрения не оспаривались, оснований для удовлетворения заявленного Консерваторией иска у суда первой инстанции не имелось. Не усматривает таких оснований по доводам апелланта и судебная коллегия.

Иных доводов, которые бы имели правовое значение для разрешения спора, нуждались в проверке и могли повлиять на оценку законности и обоснованности обжалуемого судебного акта, апеллационная жалоба не содержит.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с ч. 4 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса РФ безусловным основанием для отмены решения суда первой инстанции, судом не допущено.

Руководствуясь ст. 328 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 08.06.2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу истца - без удовлетворения.

Председательствующий

Колесникова О.Г.

Судьи

Редозубова Л.Л.



Федин К.А.